

Заявление В. М. Молотова об итогах Парижского совещания Совета Министров Иностранных Дел представителям советской печати

Ввиду вопросов, поставленных корреспондентами «Известий» и «Правды», об итогах совещания Совета министров иностранных дел в Париже, и имея в виду те толкования, которые были даны этим итогам в последнее время в других странах, Министр Иностранных Дел СССР В. М. Молотов сделал следующее заявление:

Совещание Совета министров иностранных дел в Париже состоялось в соответствии с решением Московского совещания трех министров, происшедшего в декабре месяце прошлого года. Как известно, Московское совещание, руководствуясь указаниями Берлинской конференции трех государств, приняло определенное решение по вопросу о подготовке мирных договоров с Италией, Румынией, Болгарией, Венгрией и Финляндией. На Парижской сессии советская делегация исходила из обязательности точного выполнения решения Московского совещания, согласно которому предусматривался созыв конференции для обсуждения указанных мирных договоров после того, как будет закончена подготовка соответствующих проектов. Согласно решению Московского совещания, требуется, чтобы между правительствами Советского Союза, Великобритании, Соединенных Штатов, а в отношении Италии — также и Франции, была достигнута необходимая договоренность при выработке указанных мирных договоров. Это означает, что до созыва мирной конференции из представителей 21 государства эти правительства должны выработать согласованные между ними проекты мирных договоров. Иное понимание могло бы повести к тому, что, скажем, вместо одного проекта мирного договора с Италией были бы представлены на конференции два проекта мирных договоров с Италией. В этом случае одна группа участников конференции стала бы подписывать один мирный договор, а другая группа участников конференции — другой мирный договор, что означало бы на деле крах идеи единой мирной конференции. Для по этому пути, мы получили бы не одну мирную конференцию, а две мирных конференции, и стремление народов к прочному миру было бы тем самым подорвано. Нетерпимость такого положения совершенно очевидна. Поэтому советская делегация не могла согласиться с предложением делегации Соединенных Штатов Америки о назначении срока созыва конференции, независимо от предварительной договоренности при подготовке мирных договоров. Совершенно очевидно также, что это предложение американской делегации, которое поддерживалось и британской делегацией, находилось в противоречии с решениями Берлинской конференции и Московского совещания и вообще могло иметь самые неблагоприятные последствия для дальнейшего развития дружественных отношений между нациями, стремящимися к установлению прочного мира.

Позтому усилия советской делегации на Парижском совещании были направлены именно на то, чтобы найти согласованные решения по основным вопросам проектов мирных договоров с Италией, Румынией, Болгарией, Венгрией и Финляндией. Следует признать, что в этом отношении достигнуты известные положительные результаты, хотя их и нельзя признать достаточными.

В результате работ Парижского совещания подготовка мирных договоров для Румынии, Болгарии, Венгрии и Финляндии, за исключением оставшихся еще не рассмотренных экономических статей, можно считать в основном законченной. Между правительствами, на которые возложена подготовка этих договоров, согласованы все основные вопросы: территориальные, военные ограничения, репарации и другие. Это способствовало то обстоятельству, что, согласно предложению Советского правительства, в основу указанных мирных договоров положены условия перемирия, в которые в свое время были включены лишь основные обязательства государств-сателлитов, что полностью обеспечивает законные интересы союзников, но которые не ведут к вмешательству извне во внутренние дела этих государств. Вопросы, оставшиеся несогласованными по мирным договорам с Румынией, Болгарией, Венгрией и Финляндией, относятся, главным образом, к экономическому разделу договоров, который пока не был рассмотрен на Совете министров, но подвергался обсуждению в специальных комиссиях, где обнаружилось разногласие. Впрочем, такой вопрос, как вопрос о торговле и судоходстве на Дунае, затрагивающий существенные интересы придунайских государств, уже не раз обсуждался в Совете министров иностранных дел. По мнению советской делегации, этот вопрос нельзя рассматривать и решать без участия придунайских государств, если не пойти из желания развивать дружественные отношения с этими странами. Вопрос о режиме судоходства на Дунае — дело, прежде всего, самих придунайских государств и его нельзя решать в мирных договорах с отдельными придунайскими государствами. Нельзя признать правильным, чтобы некоторые недружественные государства присвоили себе право диктовать придунайским государствам свою волю и такой режим на Ду-

нае, который не считался бы с интересами придунайских государств, особенно придунайских союзных государств (Чехословакия, Югославия).

В отношении мирного договора с Италией дело обстоит значительно сложнее. Здесь выявились разногласия по ряду основных вопросов, как, например, по вопросу о репарациях, по вопросу о судьбе бывших итальянских колоний, по вопросу об италийско-югославской границе и судьбе Триеста и по некоторым другим вопросам.

Возьмем вопрос о репарациях. В 1941—42 годах несколько сот тысяч войск фашистской Италии вторглись на территорию СССР. Вместе с гитлеровцами они разорили столицу Советской Белоруссии Минск, Харьков и многие другие города и села на Украине, дошли до Дона и причинили громадный ущерб нашей стране. Своим вторжением в Югославию, Грецию и Албанию итальянские фашистские войска и здесь причинили огромные бедствия. Тем не менее, считаясь с фактом свержения фашизма в Италии и признавая важность участия демократической Италии на стороне союзников в последние годы войны, Советский Союз ограничил свои репарационные требования в течение шестилетнего срока весьма скромной суммой в 100 миллионов долларов, что должно служить, по крайней мере, напоминанием о том, что не может быть безнаказанности за агрессию и вторжение на чужую территорию. Одновременно Советский Союз отступает справедливость репарационных требований для Югославии, Греции и Албании в сумме 200 миллионов долларов. Эти цифры показывают, что наши репарационные требования к Италии лишь в небольшой части могут компенсировать причиненный ею в годы войны ущерб. Репарационные требования Советского Союза к Италии встретили на Парижском совещании поддержку лишь со стороны французской делегации. Американская делегация и вместе с ней английская делегация не поддерживали полностью даже этих справедливых требований Советского Союза. Достаточно сказать, что делегация США предлагала включить в сумму репараций для СССР стоимость тех военных кораблей, которые предназначаются Советскому Союзу из итальянских трофеев, хотя еще на Берлинской конференции при рассмотрении германского вопроса американское, британское и советское правительства признали справедливым рассматривать военноморской флот противника в качестве трофеев, не включаемых в счет репараций.

При рассмотрении вопроса о репарациях мы уже не первый раз встречаемся с таким положением, когда представители стран, не испытывавших вторжения врага на свою территорию, подходят к этому вопросу не так, как Советский Союз. Нельзя, в самом деле, сводить дело к сочувственным словам в отношении пострадавших от чужеземного вторжения народов и одновременно делать призывы «забыть о репарациях». Это служило бы только новым подтверждением правдивости русской поговорки, что «святый годного не разумеет». Между тем, известно из официальных заявлений в итальянской печати о тех громадных суммах оккупационных расходов, которые несет Италия в пользу Англии и США. Даже небольшого сокращения этой суммы оккупационных расходов, исчисляемой в несколько миллиардов долларов, было бы достаточно для того, чтобы Италия выполнила репарационные требования Советского Союза. С другой стороны, нам хорошо известно, что итальянская промышленность нуждается в заказах. Выполнение репарационных требований, выдвинутых Советским Союзом, предоставило бы итальянской промышленности существенные заказы на ряд лет, не составляя большой тяжести для итальянского государственного бюджета. Но почему-то с американской и английской стороны главные возражения делаются как раз против того, чтобы Италия выполняла репарации за счет товарных поставок Советскому Союзу. Заявление, что будто бы такие поставки итальянской промышленности будут происходить за счет финансирования Италии со стороны Соединенных Штатов и Великобритании, не имеет собой никакой почвы. С другой стороны, нельзя считать правильным, чтобы итальянскую промышленность рассматривали как подчиненную интересам американских и британских промышленных кругов. У национальной промышленности Италии есть богатое прошлое и теперь для нее должны открыться новые, важные перспективы развития. Если нам не будут мешать, Советский Союз и Италия без особых затруднений договорятся по вопросу о репарациях.

Вопросу о бывших итальянских колониях уделялось много внимания как на Лондонском, так и на Парижском совещаниях министров. Мы не стали настаивать на том, чтобы Советскому Союзу, одному или хотя бы совместно с Италией, была передана под опеку на несколько лет Триполитания, хотя это имело бы большое значение для советских торговых судов на путях Средиземного моря и полностью обеспечивало бы интересы установления национальной независимости Триполитании в короткий срок. Советский Союз, как и Франция, признали желательным, чтобы бывшие итальянские колонии перешли под опеку самой Италии, которая, став теперь демократическим государством, могла бы под руководством организации Объединенных наций выполнить задачу подготовки этих стран к национальной независимости. Это предложение вначале встретило поддержку и со стороны американской делегации, которая, однако, вскоре отказалась от этой позиции, составившей на возражения британской делегации. Ввиду этого вопрос о судьбе итальянских колоний остался нерешенным, а уступки Советского Союза в этом вопросе не получили должной оценки и справедливого признания.

В вопросе о бывших итальянских колониях особенно бросалось в глаза, что американская и британская делегации действовали обыкновенно в порядке сговора между собой, хотя это и находилось в противоречии с законными интересами других стран. На Парижском совещании был изложен британский проект, по которому почти все итальянские колонии должны были фактически перейти под контроль Англии. Предлагаемое провозглашение «независимости Ливии», включающей Триполитанию и Киренаику, но без вывода британских войск с этой территории. Предлагаемое также образование «Большого Сомали», включившего в него Итальянское Сомали и две территории за счет Эфиопии (Огден и «замерзшие территории»), поставив «Большое Сомали» под опеку Великобритании. Таким образом, колониальная империя Великобритании получила бы новое расширение своих прав в Северной и Восточной Африке. Как видим, последнее предложение сделать не только за счет побежденной Италии, но и за счет Эфиопии, являющейся, как известно, членом организации Объединенных наций. Осуществление таких планов вело бы к дальнейшему закреплению почти монопольного положения Великобритании во всем огромном районе Средиземного моря и Красного моря. Эти британские планы не встретили критики со стороны американской делегации. Напротив, всякие предложения, которые казались нежелательными Великобритании с точки зрения сохранения и дальнейшего укрепления ее монопольного положения в Средиземном море, встречали решительное сопротивление не только с британской, но и с американской стороны. Вопрос об итальянских колониях остался нерешенным, а британские войска остаются и дальше хозяйничать на этих территориях да и на некоторых территориях Эфиопии.

Вопрос об италийско-югославской границе и Триесте следует также отнести к основным проблемам Парижского совещания. Только советская делегация поддерживала в этом вопросе Югославию. Справедливость югославских претензий на Югославскую Крайну никак не оспаривалась. Никто не защищал решения, принятого после первой мировой войны, о передаче Югославской Крайны Италии. Всем было ясно, что это — часть национальной территории Югославии, что на этой территории преобладают словенцы и хорваты. Однако, по предложению американских, британских и французских экспертов, Югославия Крайна расчленялась на две части: восточную и западную. При этом вместе с западной частью, составляющей по французскому проекту лишь небольшую часть Югославской Крайны, отрывалась от Югославии Триест, являющийся головной всей Югославской Крайны. Между тем, город Триест, несмотря на преобладающую в нем итальянское население, нельзя отделить от Югославской Крайны без нарушения важных национальных интересов Югославии и без серьезного экономического ущерба для самого Триеста. Проблема италийско-югославской границы осталась нерешенной. Но совершенно ясно, что она требует безотлагательного решения в духе удовлетворения национальных интересов нашего общего союзника — Югославии.

Нельзя преуменьшать значение и экономических вопросов договора с Италией. Тем более, что в других мирных договорах возникали аналогичные вопросы экономического характера. В процессе подготовки мирных договоров выявилась тенденция, опасная для стран, ослабленных войной, поскольку со стороны англо-американского капитала имеется стремление подчинить своему влиянию экономику больших и малых государств, а так называемую экономическую помощь этим странам превратить в брешь осуществления этих целей. Мы встретились с желанием включить в договоры многочисленные экономические, финансовые и другие статьи, которые могут быть использованы сильными государствами для навязывания своей воли экономически слабым государствам, к тому же еще не оправившимся после войны. Обыкновенно в обоснование таких предложений приводятся соображения о пользе отмены торговых и других ограничений, о предоставлении свободы действия для иностранного капитала

и т. п. С другой стороны, советская делегация не могла игнорировать национальные интересы бывших государств-сателлитов, которые теперь встали на путь демократического развития и экономического возрождения, — поскольку Советский Союз не может поддерживать стремление каких-либо государств в экономическому закабалению других стран, хотя бы и бывших в первые годы войны на стороне врага. Нельзя, в самом деле, рассматривать Италию или какое-либо другое подобное государство как какую-то колонию, где оккупировавшие державы хозяйничали бы по своему усмотрению, не считаясь с национальными интересами этих государств.

Большое внимание было уделено вопросу о создании в Италии «Договорной комиссии» из представителей Соединенных Штатов, Англии, СССР и Франции. По американскому проекту «Договорная комиссия» должна в течение 18 месяцев после заключения мира выполнять такие функции, которые будут ей предписаны мирным договором в отношении различных военных вопросов, репараций, реституции, военных преступников и т. д. При этом предлагалось, чтобы Комиссия обладала как исполнительными, так и судебными полномочиями, то есть имела бы исключительные широкие права на территории иностранного демократического государства. Ее чрезвычайно широкие полномочия находились бы в противоречии с суверенитетом итальянского государства, которому после подписания мирного договора должен быть открыт путь для вступления в ряды Объединенных наций. Советская делегация считала, что создание Комиссии как с исполнительными, так и с судебными полномочиями означало бы что-то вроде режима капитуляций для Италии, что никак не является с принципом государственного суверенитета Италии. С нашей стороны указывалось и на то, что учреждение такой Комиссии находится в противоречии с предложением об облегчении условий перемирия, которые были подписаны в Париже. Не удалось договориться и по этому вопросу. Надо думать, однако, что дальнейшее размышление убедит авторов этого предложения в нецелесообразности настаивать на создании «Договорной комиссии».

Как известно, по инициативе французской делегации на совещании обсуждался также вопрос о Германии. Франтия вновь настаивала на отделении от Германии Рурской, Рейнской и Саарской областей, но обсуждение этого вопроса на Парижской сессии не разрешилось. С другой стороны, американская делегация предложила обсуждать проект договора между Соединенными Штатами, Великобританией, СССР и Францией о разоружении и демилитаризации Германии на 25-летний срок в духе известных предложений сенатора Ванденберга. При этом г-н Бирнс указывал, что еще в декабре месяце прошлого года, находясь в Москве, он спрашивал Сталина об его отношении к возможности заключения такого рода договора и получил от него принципиальное согласие на это. Следует, однако, иметь в виду, что г-н Бирнс допускает здесь некоторую неопределенность, ибо в декабре г-н Бирнс еще не имел проекта такого договора и, следовательно, не мог иметь место «согласие» Сталина с несуществующим договором, и дело ограничилось тогда только коротким обменом взглядов об изде договора о взаимной помощи на случай возобновления немощи или японской агрессии. Между тем, представленный позже г-ном Бирнсом проект договора исключает вопрос о взаимной помощи против немецкой и японской агрессии, трактуя лишь о разоружении и почему-то обходит важнейшие решения в отношении Германии, принятые союзниками в Тегеране, Ялте и Берлине, и может повести к ослаблению возможного контроля, направленного на недопущение возрождения германской агрессии, в то время как ослабление такого контроля, конечно, совершенно недопустимо. Советская делегация высказалась за то, чтобы проект договора был подвергнут предварительному изучению соответствующих правительств и чтобы решение об этом договоре не принималось вторично. Тем более, что г-н Бирнс разяснил, что этот договор может приобрести силу только после подписания мирного договора с Германией, а в Германии, как известно, еще не имеется даже и зарождающаяся правительства, с которым можно было бы заключить мирный договор. Вот почему советская делегация выступила с другим предложением. Она указала на то, что, прежде чем говорить о новом договоре относительно разоружения и демилитаризации Германии, следует проверить, как выполняются прежние решения союзников о проведении разоружения Германии. Это предложение, в конце концов, и было принято. И теперь Конференция в Германии обсуждает практические шаги по созданию такой комиссии, которая проверила бы во всех зонах оккупации Германии, как именно на деле было проведено разоружение германских

вооруженных сил за истекший год после капитуляции Германии. Надо думать, что эта проверка поможет точному выполнению условий капитуляции Германии и выработке дальнейших мер в интересах обеспечения безопасности в Европе.

Будважно накануне закрытия Парижского совещания г-н Бирнс внес еще один проект, — на этот раз был внесен проект о созыве в ноябре месяце текущего года конференции союзников для рассмотрения мирного договора с Германией. Это предложение было тем более неожиданным, что до сих пор ни г-н Бирнс и никто другой не внес никаких предложений по вопросу о таком мирном договоре, не говоря уже о том, что не существует еще какого-либо германского правительства, с которым можно было бы заключить мирный договор. В связи с этим можно напомнить, что глава Советского правительства И. В. Сталин еще в июле месяце прошлого года вносил на Берлинской конференции предложение об образовании какой-либо центральной общегерманской администрации. Другие участники Берлинской конференции высказались тогда против обсуждения этого вопроса. С тех пор этот вопрос никем не возбуждался. При таком положении естественно, что предложение г-на Бирнса о созыве конференции для рассмотрения мирного договора с Германией не могло быть принято на совещании в Париже. Этот вопрос, разумеется, также не может быть решен вторично.

О чем говорят итоги совещания в Париже?

Итоги совещания показывают, что при обсуждении проектов первых пяти мирных договоров выявились некоторые разногласия между правительствами, на которых лежит ответственность за подготовку этих договоров. При этом обнаружилось, что по проектам мирных договоров с Румынией, Болгарией, Венгрией и Финляндией, где главная ответственность, естественно, лежит на Советском Союзе, остались лишь некоторые разногласия, которые не следует преувеличивать. По проекту же мирного договора с Италией, где главная ответственность лежит на Великобритании и Соединенных Штатах Америки, остался ряд несогласованных вопросов крупного значения. И в данном случае Советский Союз сделал ряд шагов навстречу общему согласию. Может быть, это облегчит, в конце концов, достижение такого соглашения и по этому проекту.

Парижское совещание показало, что имеются и совершенно нежелательные тенденции при подготовке мирных договоров. Выяснилось, что провозглашенное в некоторых американских кругах так называемое «наступление за мир» выражается иногда просто в желании навязать волю двух правительств правительству третьего государства. Так оказалось, например, с вопросом о судьбе бывших итальянских колоний, где Советский Союз пошел на полный отказ от своих претензий, и все же американская и британская делегации, блокировавшиеся между собой, не дали возможности принять согласованное решение. В вопросе о репарациях с Италией мы снова встретились с англо-американским блоком, который и здесь вел не «наступление за мир», а наступление на Советский Союз. Сблокировавшись в желании навязать Советскому Союзу свою волю, американская и британская делегации не захотели посчитаться с законными требованиями Советского Союза и сорвали возможность согласованного решения и по репарационному вопросу.

Парижское совещание показало, вместе с тем, что попытки некоторых государств навязать свою волю другому государству встречают естественный отпор. Ни одно уважающее себя суверенное государство, конечно, не допустит, чтобы ему навязало свою волю другое государство. Именно к таким государствам относится Советский Союз, который, с другой стороны, в достаточной мере показал свое стремление к согласованным действиям с другими странами как во время войны — в интересах победы союзников, так и после войны — в интересах обеспечения прочного мира и безопасности народов.

Иногда говорят, что трудно провести грань между стремлением к безопасности и стремлением к экспансии. Действительно, иногда это трудно сделать. Например, какими интересами безопасности Соединенных Штатов Америки диктуется требование военных баз на островах Исландия? Конечно, дело здесь вовсе не в обеспечении безопасности Соединенных Штатов, а в стремлении совсем другого рода. Мировая печать переполнена сообщениями о том, что некоторые круги в Соединенных Штатах, блокируясь со своими друзьями в Великобритании, стремятся создать военно-морские и военно-авиационные базы во всех частях земного шара — на островах Тихого и Атлантического океанов, на территориях государств Западного и Восточного полушарий. Недаром в некоторых странах проповедники нового мирового империалистиче-

ского господства одного из сильных государств получили теперь большой вес и, не стесняясь официальным положением сенатора и депутата, трубят о своих империалистических планах, подстрекают к новым агрессивным войнам, легкомысленно не считаясь с уроками бесслышного краха империалистической Германии и ее планов насчет мирового господства. Будущее теперь не на стороне этих господ, а на стороне тех народов, которые, как и Советский Союз, стремятся к прочному миру и интересам своей безопасности связывают с интересами безопасности других миролюбивых народов. Стремления некоторых сильных государств навязать свою волю другим народам будут иметь место и в дальнейшем, но в отношении Советского Союза, как раньше, так и впредь, они обречены на провал. Только стремления к дружественному сотрудничеству, где нет места для навязывания одному государству воли другого государства или воли двух других государств, могут служить надежной основой развития отношений между советским государством и другими странами. Можно не сомневаться в том, что эти принципы международного сотрудничества будут получать все большее признание и в других демократических странах.

Как известно, за время войны выработался определенный порядок принятия согласованных между союзниками решений. На конференциях в Тегеране, Ялте и Берлине, как и на Московской конференции 1943 года, были приняты согласованные единогласные решения по весьма важным вопросам. Эти решения принимались не в порядке навязывания одним правительством воли другим правительствам, а в порядке дружественного согласия и взаимопонимания. Этот метод сотрудничества дал положительные результаты. Теперь в некоторых кругах имеется стремление сломать этот порядок. Делаются все новые попытки действовать вопреки этому оспариваемому себя методу работы. На Парижской конференции предлагалось не дожидаться согласования проектов мирных договоров между правительствами, вызвавшими за подготовку этих проектов. Предлагалось несогласованные проекты передать сразу на обсуждение мирной конференции из представителей 21 государства и там разрешить споры и борьбу. Советская делегация отклонила эти попытки, доказавшие сложившиеся принципы советской работы союзников. После Парижской конференции г-ном Бирнсом выдвинул новый план, идущий еще дальше. Предлагается передать организации Объединенных наций рассмотрение проектов мирных договоров, по которым не будет достигнуто соглашение, хотя, как известно, эта организация не имеет отношения к вопросам мирных договоров. Это еще одна попытка сломать порядок согласованной работы, установившийся в последние годы, и использовать методы нажима, угрозы и запугиваний. Несостоятельность этих запугиваний в отношении Советского Союза очевидна и уже доказана была много раз. Но такие попытки свидетельствуют о сильном стремлении некоторых иностранных кругов сломать установившиеся за последние годы принципы совместной работы с Советским Союзом и другими демократическими государствами и попытаться использовать в отношении СССР и другими странами методы, чуждые нормальным отношениям между государствами. Попытки втянуть в такие дела организацию Объединенных наций уже всем известны. Такие вещи можно делать, если не считать с риском подрывать авторитет организации Объединенных наций, увлекаясь использованием новых и новых комбинаций голосов в международной организации. Примеры этого мы теперь имеем, и нельзя отрицать, что престиж Совета Безопасности уже был подвергнут серьезным испытаниям.

Все это говорит о том, что подготовка первых мирных договоров встретилась уже с немалыми трудностями. Трудности эти не случайны. В некоторых иностранных кругах существует стремление отсечь Советский Союз с западного и по праву почетного места в международных делах и нанести ущерб международному престижу СССР. Но так могут действовать лишь беззастенчивые реакционные круги, обреченные на провал. Им не понять того, что советское государство, вынужденное на себе главную тяжесть борьбы за спасение человечества от тирании фашизма, по праву занимает теперь такое положение в международных отношениях, которое отвечает интересам равноправия больших и малых стран в их стремлении к миру и безопасности. Защищая законные интересы Советского Союза и принципы дружественного сотрудничества с другими демократическими странами и давая отпор империалистическим реакционным потугам, откуда бы они ни исходили, — Советский Союз чувствует полную уверенность в правильности своей политики, направленной на защиту дела мира и прогресса человечества.

Вопрос о бывших итальянских колониях уделялось много внимания как на Лондонском, так и на Парижском совещаниях министров. Мы не стали настаивать на том, чтобы Советскому Союзу, одному или хотя бы совместно с Италией, была передана под опеку на несколько лет Триполитания, хотя это имело бы большое значение для советских торговых судов на путях Средиземного моря и полностью обеспечивало бы интересы установления национальной независимости Триполитании в короткий срок. Советский Союз, как и Франция, признали желательным, чтобы бывшие итальянские колонии перешли под опеку самой Италии, которая, став теперь демократическим государством, могла бы под руководством организации Объединенных наций выполнить задачу подготовки этих стран к национальной независимости. Это предложение вначале встретило поддержку и со стороны американской делегации, которая, однако, вскоре отказалась от этой позиции, составившей на возражения британской делегации. Ввиду этого вопрос о судьбе итальянских колоний остался нерешенным, а уступки Советского Союза в этом вопросе не получили должной оценки и справедливого признания.

Вопросу о бывших итальянских колониях особенно бросалось в глаза, что американская и британская делегации действовали обыкновенно в порядке сговора между собой, хотя это и находилось в противоречии с законными интересами других стран. На Парижском совещании был изложен британский проект, по которому почти все итальянские колонии должны были фактически перейти под контроль Англии. Предлагаемое провозглашение «независимости Ливии», включающей Триполитанию и Киренаику, но без вывода британских войск с этой территории. Предлагаемое также образование «Большого Сомали», включившего в него Итальянское Сомали и две территории за счет Эфиопии (Огден и «замерзшие территории»), поставив «Большое Сомали» под опеку Великобритании. Таким образом, колониальная империя Великобритании получила бы новое расширение своих прав в Северной и Восточной Африке. Как видим, последнее предложение сделать не только за счет побежденной Италии, но и за счет Эфиопии, являющейся, как известно, членом организации Объединенных наций. Осуществление таких планов вело бы к дальнейшему закреплению почти монопольного положения Великобритании во всем огромном районе Средиземного моря и Красного моря. Эти британские планы не встретили критики со стороны американской делегации. Напротив, всякие предложения, которые казались нежелательными Великобритании с точки зрения сохранения и дальнейшего укрепления ее монопольного положения в Средиземном море, встречали решительное сопротивление не только с британской, но и с американской стороны. Вопрос об итальянских колониях остался нерешенным, а британские войска остаются и дальше хозяйничать на этих территориях да и на некоторых территориях Эфиопии.

Вопрос об италийско-югославской границе и Триесте следует также отнести к основным проблемам Парижского совещания. Только советская делегация поддерживала в этом вопросе Югославию. Справедливость югославских претензий на Югославскую Крайну никак не оспаривалась. Никто не защищал решения, принятого после первой мировой войны, о передаче Югославской Крайны Италии. Всем было ясно, что это — часть национальной территории Югославии, что на этой территории преобладают словенцы и хорваты. Однако, по предложению американских, британских и французских экспертов, Югославия Крайна расчленялась на две части: восточную и западную. При этом вместе с западной частью, составляющей по французскому проекту лишь небольшую часть Югославской Крайны, отрывалась от Югославии Триест, являющийся головной всей Югославской Крайны. Между тем, город Триест, несмотря на преобладающую в нем итальянское население, нельзя отделить от Югославской Крайны без нарушения важных национальных интересов Югославии и без серьезного экономического ущерба для самого Триеста. Проблема италийско-югославской границы осталась нерешенной. Но совершенно ясно, что она требует безотлагательного решения в духе удовлетворения национальных интересов нашего общего союзника — Югославии.

Нельзя преуменьшать значение и экономических вопросов договора с Италией. Тем более, что в других мирных договорах возникали аналогичные вопросы экономического характера. В процессе подготовки мирных договоров выявилась тенденция, опасная для стран, ослабленных войной, поскольку со стороны англо-американского капитала имеется стремление подчинить своему влиянию экономику больших и малых государств, а так называемую экономическую помощь этим странам превратить в брешь осуществления этих целей. Мы встретились с желанием включить в договоры многочисленные экономические, финансовые и другие статьи, которые могут быть использованы сильными государствами для навязывания своей воли экономически слабым государствам, к тому же еще не оправившимся после войны. Обыкновенно в обоснование таких предложений приводятся соображения о пользе отмены торговых и других ограничений, о предоставлении свободы действия для иностранного капитала

«Чьи указания выполняет Хосейн Ала?»

Тегеранские газеты требуют ТЕГЕРАН, 23 мая. (ТАСС). Тегеранские газеты подвергают критике поведение посла Ирана в США Хосейна Ала. Газета «Иран» задает вопрос, чьи указания выполняет Хосейн Ала — иранского правительства или некоторых других властей. Газета требует от правительства немедленного отзыва из США Хосейна Ала. Газета «Неджате Иран» также протестует против поведения Хосейна Ала.

Протесты против предложений экспертов Англии, США и Франции о Юлийской Крайне

БЕЛГРАД, 26 мая. (ТАСС). Протесты против предложений экспертов США, Англии и Франции о Юлийской Крайне. Протестующие не имеют «Австрийской Крайны», выходящей под управлением англо-американских оккупационных властей, ары содержатся в том, что эти предложения являются проявлением коренных интересов и чуждого вмешательства.

Во многих югославских пунктах Горного округа состоялось массовое собрание и манифестация протеста против этих предложений, проводившие под лозунгами: «Лучше смерть, чем новое рабство». До конца будем защищать то, что принадлежит нам» и др. Собрание выразило, что и материю борются, павших в народно-освободительной борьбе, в Митровце районе в принятой резолюции выразило решительный протест против несправедливых предложений США, Франции и Англии о границе между Югославией и Италией. «Никто во всем мире», — заявила участники собрания, — не имеет большего права решать вопрос о дальнейшей судьбе Юлийской Крайны и Триеста, чем мы сами. Мы требуем признания нашего права на самоопределение, гарантированного Атлантической хартией. Мы требуем принять предложение Советского Союза, устанавливающее справедливую границу Югославии и, таким образом, обеспечивающее мир и наши права, ради чего мы вступили в борьбу».

Аналогичные резолюции приняты службами муниципальных учреждений Триеста,

отзыва из США посла Ирана. Ссылаясь на сведения, опубликованные в газете «Рабар», газета «Неджате Иран» пишет, что на Бушира, а также в Бахрейне, охваченных, являющихся частью иранской территории, до сих пор не эвакуированы английские войска, но это не вызывает никаких разговоров в Совете Безопасности. Газета предлагает послать на юг Ирана комиссию для проверки факта эвакуации английских войск с иранской территории.

Адриатического страхового общества, медресе, персонал больницы Триеста, рабочие мыловаренного завода «Ал Адри» и арсенала «Лойи», культурно-просветительными обществами Словенского Приморья и Триеста и многими другими коллективами и организациями. Во всех резолюциях единодушно высказывается требование вмешательства Триеста и всей Юлийской Крайны в Югославии.

Антифашистские молодежь — итальянцы и хорваты — западных городов Истрия, Полия, Ровинья, Паренца и др. также единодушно присоединяется к этому требованию. БЕЛГРАД, 26 мая. (ТАСС). Белградские радио передает сообщение триестского корреспондента югославского агентства ТАНОГ о том, что Крайной Народной-освободительный комитет Словенского Приморья и Триеста получил от югославов, проживающих во Франции, телеграмму, в которой говорится: «Югославы, проживающие во Франции, борозах на митинге в Париже вместе с французскими, итальянскими и польскими патриотами, выражают свое стремление к укреплению единства вместе со всеми демократическими народами. В своей резолюции они подчеркивают, что стоят на стороне населения Триеста и Юлийской Крайны в борьбе за его права. Они энергично протестуют против арестов антифашистских борцов и делают все, что в их силах, для того, чтобы ускорить освобождение населения Триеста и Юлийской Крайны воссоединиться со своей родиной — Федеративной Народной Республикой Югославией».

Выступление Трумэна в конгрессе

ВАШИНГТОН, 26 мая. (ТАСС). Президент Трумэн, выступая с речью в конгрессе 25 мая, потребовал утвердить закон, разрешающий мобилизацию в вооруженные силы США всех рабочих, бастующих против правительства. Трумэн рекомендовал также принять временное шестимесячное положение, предусматривающее уголовные наказания для предприятий и лиц, игнорирующих требования президента о возвращении рабочих на работу в основных отраслях промышленности.

Трумэн заявил, что право рабочих на забастовку против частных предпринимателей должно быть сохранено, но одновременно настаивал на создании специальной общенациональной комиссии конгресса для выработки политики дальнейшего прихода к цели сокращения числа забастовок против частных капиталов.

Указав, что временное законодательство должно оставаться в силе 6 месяцев, Трумэн рекомендовал провести это законодательство в жизнь путем официального заявления президента, направленного против забастовщиков, которые не повиновались приказам остаться на работе для присутствия к работе после того, как правительство установит контроль над данной конкретной отраслью промышленности.

Трумэн предложил применить следующие выписки в случае неповиновения требованиям президента: 1) судебное предписание в отношении лиц, возглавляющих бастующий профсоюз, и предписание к суду по обвинению в пренебрежении и в палатах в случае неповиновения; 2) лишение участников забастовки прав, давших им стаж работы; 3) уголовное наказание для лидеров профсоюзов и предпринимателей.

К забастовке железнодорожников в США

ВАШИНГТОН, 25 мая. (ТАСС). В тот момент, когда президент Трумэн начал речь на общенациональной сессии конгресса, в которой он просил утвердить специальное законодательство в связи с забастовкой железнодорожников, советник президента по трудовым конфликтам Стиглиц сообщил представителям печати об угрозе проведения забастовки железнодорожников. Угроза проведения забастовки на основе увеличения заработной платы на 16,5 цента в час, начиная с 1 января этого года, и дополнительная на 2,5 цента в час, начиная с 22 мая. Стиглиц заявил, что профсоюз согласился одобрить на том же решении вопроса об изменении в рабочем законодательстве.

НЬЮ-ЙОРК, 26 мая. (ТАСС). Печать сообщает, что после официального сообщения о прекращении забастовки железнодорожников многие бастующие вернулись на работу через полчаса. Большое число поездов возобновило движение через 2 часа. Однако,

Тяжелое положение рабочих англо-иранской нефтяной компании

ТЕГЕРАН, 23 мая. (ТАСС). В газете «Зафар» 23 мая опубликована статья неизвестного автора, только что прибывшего из Ага Джахи, о тяжелых условиях жизни рабочих англо-иранской нефтяной компании. В статье говорится, что Ага Джахи расположен среди гор и пустынь и совершенно лишен воды и растительности. Рабочие живут либо в палатках, либо в каменных загородах без крыш. В одной палатке, которую видел автор, прямо на голой земле помещается около 30 женщин, детей и мужчин. Газы, худые дети поражены трахомой и другими болезнями. Медицинская помощь отсутствует. За четыре дня пребывания автора статьи в Ага Джахи там умерли от родов две женщины. Трупы умерших валяются по песчаной дну неубранными. Газета «Зафар» опубликовала сообщение о митингах солидарности с бастующими в Ага Джахи нефтяниками, которые состоялись в Тегеране, Кермане, Казвине, Махалае, Чалусе и Ноухе. Участники ми-

телей, вовлеченных в данный конкретный спор.

Трумэн сказал, что размеры заработной платы должны после этого устанавливаться представителями арбитража или лицами, назначенными президентом. Кроме того, Трумэн призвал конгресс разрешить все мобилизовать в вооруженные силы США всех рабочих, бастующих против правительства. Сразу же после этого обращения, встреченного аплодисментами членов палаты представителей и сената, Трумэн сообщил об урегулировании забастовки железнодорожников.

Трумэн сделал ряд резких критических замечаний по адресу председателя профсоюза машинистов Джонсона и председателя профсоюза кондукторов Уитни. Касаясь предложенного временного законодательства, направленного против забастовщиков, Трумэн сказал, что он требует, чтобы такое законодательство оставалось в силе на период шесть месяцев после заявления президента для конгресса о прекращении военных действий (сроки истечения военных полномочий президента).

Далее Трумэн заявил, что это законодательство «должно применяться только к тем немногим отраслям промышленности, в отношении которых президент в своем официальном заявлении укажет, что существует чрезвычайное положение, которое отражается на всей экономике Соединенных Штатов. Оно должно оставаться в силе только в отношении тех ситуаций, когда президент США возмущен на себя контроль над промышленностью, когда президент попросит рабочих оставаться на работе или вернуться на работу и когда такие просьбы будут игнорироваться».

Трумэн потребовал, чтобы конгресс быстро принял решение, направленное к сохранению контроля над ценами. как ожидают, потребуется от 24 до 48 часов, чтобы полностью возобновить нормальное движение.

Председатель профсоюза железнодорожников кондукторов Уитни, выступая по радио, заявил рабочим за стойкость и заявил, что рабочие молят о том, чтобы «пришел день, когда демократия снова будет царить в Америке и рабочие смогут утвердить свои права без притеснений со стороны правительства».

ВАШИНГТОН, 25 мая. (ТАСС). Немедленно после того, как Трумэн в своей речи просил конгресс принять специальное законодательство, направленное против бастующих, лидеры демократов в сенате Баркли и в палате представителей — Маккарт — внесли законопроект по предложению Трумэна.

ВАШИНГТОН, 25 мая. (ТАСС). Палата представителей США 306 голосами против 13 одобрила предложение Трумэна чрезвычайное законодательство в области труда, как ожидают, потребуется от 24 до 48 часов, чтобы полностью возобновить нормальное движение.

ТЕГЕРАН, 26 мая. (ТАСС). 25 мая утром прекратилась забастовка 14 тысяч забастовщиков нефтяников в Ага Джахи. Забастовка окончилась полной победой рабочих. Англо-иранская нефтяная компания обязалась выплатить рабочим зарплату за дни забастовки и вступить в переговоры с представителями центрального совета профсоюзов с участием направленной в Хузестан комиссии о срочном введении в действие закона о труде на предприятиях компании, а также об удовлетворении других требований рабочих.

Публикуя это сообщение, газеты «Рабар», «Зафар» и другие поздравляют нефтяников с победой, которая «имеет большое значение для всех рабочих и патриотов Ирана».

Заявления Трюгве Ли и Громыко по поводу выступления Хатсона

НЬЮ-ЙОРК, 24 мая. (ТАСС). Газета «Нью-Йорк таймс» сообщает, что во время официального приема польского генерал-лейтенанта Бур-Комаровского, состоявшегося 23 мая в городе Нью-Йорк, помощник генерального секретаря организации Объединенных наций по административным и финансовым вопросам Хатсон приветствовал Бур-Комаровского «от имени Объединенных наций».

В связи с этим выступлением Хатсона пресс-бюро организации Объединенных наций заявило: «Генеральный секретарь Ли сказал, что бы ни говорил г-н Хатсон, он говорил без всяких полномочий на выступление от имени Объединенных наций. Ли не знал заранее об этом выступлении Хатсона».

НЬЮ-ЙОРК, 25 мая. (ТАСС). Глава советской делегации в Совете Безопасности организации Объединенных наций А. А. Громыко сделал следующее заявление представителем печати: «Приветственное заявление помощника генерального секретаря организации Объединенных наций Хатсона на приеме в Вальдорф-Астория 24 мая в честь известного польского десертира, врага Польши и польского народа можно воспринять лишь как недопустимое. Как стало известно, Хатсон не имел никаких полномочий от генерального секретаря приветствовать этого десертира от имени Объединенных наций. Такой поступок со стороны члена персонала организации Объединенных наций компрометирует по отношению членов персонала организации, но и имя самой организации».

В Финляндии обнаружено около 1.000 тайных складов оружия

ХЕЛСИНКИ, 26 мая. (ТАСС). 24 мая было передано для опубликования в прессе следующее официальное сообщение: «Проведенное до 15 мая расследование по делу о тайных складах оружия вместе с другими мерами привело к тому, что в настоящее время конфисковано 46.209 винтовок, 106 пулеметов, 2.210 автоматов, 456 ручных пулеметов, 468 противотанковых ружей, около 3.051 мины, 20.529 килограммов различных взрывчатых веществ, 3.327 килограммов продовольствия, 11.105 литров керосина и 90.582 литра бензина. Кроме того, на обнаруженных около 1.000 тайных складов конфисковано значительное количество другого оружия, инвентаря, имущества, средств связи».

В качестве примера следует упомянуть, что в апреле в различных частях страны было конфисковано 16 радиостанций, 1.218 винтовок, свыше 300.000 штук патронов и различных снарядов, 719 килограммов взрывчатых веществ и 6.274 литра жидкого топлива. В начале мая было конфисковано 9 радиостанций, свыше 100.000 патронов и снарядов, 2.182 килограмма взрывчатых веществ, свыше 3.000 литров жидкого топлива. Стоимость конфискованных до сих пор материалов по средним ценам 1944 года достигает 60 миллионов марок.

В качестве участников укрывательства оружия и другой связанной с этим деятельности было задержано 15 мая 1.296 человек, из которых 118 человек взяты под охрану. Было освобождено всего 1.168 человек, в том числе 60 таких лиц, которые были взяты ранее под охрану. Последним, однако, предписано находиться в определенном месте. В апреле число арестованных по сравнению с двумя предыдущими месяцами значительно увеличилось и составило в 15 мая 128 человек, из которых 58 человек числятся взятыми под охрану. Число освобожденных лиц, не подвергшихся аресту, значительно превышает число арестованных.

США проектируют постройку аэродрома в Ливане

БЕИРУТ, 26 мая. (ТАСС). Министр общественных работ Ливана Габриэль Мур в заявлении, сделанном корреспонденту бейрутской газеты «Телеграф», сказал, что в Бейруте прибыла американская комиссия, которая предложит американскому правительству построить аэродром в Хольде — в шести километрах южнее Бейрута. Стоимость постройки — 2,5 млн. американских долларов. Уплата рассчитана на 10 лет. Аэродром будет обладать всеми современными техническими сооружениями. Далее министр сказал, что ливанское правительство намерено помочь аэродрому в Хольде построить также современные аэродромы в Дамути, Триполи и Суре.

Обвинительный акт по делу румынских военных преступников

БУХАРЕСТ, 26 мая. (ТАСС). Газета публикует обвинительный акт по делу 30 румынских военных преступников, которые будут разбираться судом Народного Трибунала Бухареста 27 мая.

Потесненный генерал Москуцкий обвиняется в отходе приказов об убийствах советских граждан и в неостереженном участии в этих убийствах. Другой подсудимый — бывший начальник инспектора жандармерии Застеяновский Илзеку обвиняется в расстрелах советских граждан, в организации обмена на партизан. По его приказу было расстреляно 300 советских граждан. 23 августа 1944 года Илзеку активно выступал против выхода Румынии из войны. Перед судом предстанут также бывший професор Одесского политехнического университета, подполковник комиссары Штергал, Илзеку, Георгие, агенты полиции Чакар, Антон, Драгош, лейтенанты Аурел, Строе и др.

США ассигнуют 4.639 млн. долларов на военно-морской флот

ВАШИНГТОН, 24 мая. (ТАСС). Палата представителей США 23 мая одобрила законопроект, предусматривающий ассигнование на военно-морской флот в сумме 4.639 млн. долларов на бюджетный год, начинающийся 1 июля.

Выборы в Чехословакии

ПРАГА, 26 мая. (ТАСС). Сегодня состоялись выборы в Законодательное национальное собрание Чехословакии. Согласно предварительному подсчету голосов на 21 час, в Чехии и Моравии победили коммунистическая партия. Второе место по числу голосов занимает партия народных социалистов.

В районе Пльзена за кандидатом коммунистической партии подано 33.000 голосов, за народных социалистов — 28.000, за социал-демократов — 16.000 и за народную партию — 10.000.

В Брно коммунисты получили 24.000 голосов, народные социалисты — 8.000, социал-демократы — 6.000, народная партия — 3.500 голосов.

Так называемых чистых бюллетеней, которые опускали избиратели, не желавшие голосовать за одну из четырех партий, было очень мало.

Проголосовало более 95 процентов избирателей. Выборы прошли в полном порядке. В Словакии на подсчитанных 61.000 голосов на долю демократической партии приходится 44.000, коммунистической партии — 15.000, партии труда — 1.000 и партии свободы — 800 голосов.

ПРАГА, 26 мая. (ТАСС). По полученным поздно вечером предварительным данным о ходе выборов в Законодательное национальное собрание, в Праге за коммунистическую партию было подано 223.415, за

народную партию — 101.466, за партию социальную демократию — 92.221, за народно-социалистическую партию — 212.275 голосов.

В Моравской Остраве за коммунистическую партию подано 47.357 голосов, за народную партию — 13.694, за партию социальную демократию — 23.566 и за народно-социалистическую партию — 24.793 голоса.

ПРАГА, 26 мая. (ТАСС). Предварительный подсчет голосов на выборах в Законодательное собрание Чехословакии по Чехии и Моравии таков: подсчитано 8,5 процента голосов, т. е. около полутора миллиона. Из них получили: коммунисты — 204 тыс., народные социалисты — 113 тыс., социальная демократия — 94 тыс., народная партия — 86 тыс. голосов.

По приведенным данным, коммунисты получили 41 процент голосов, народные социалисты — 22 процента, социальная демократия — 19 процентов и народная партия — 17 процентов. Белых бюллетеней подано полпроцента.

Из Словакии получено еще мало сведений. Там подсчитано около 300 тыс. голосов. Из них за демократическую партию подано 60 процентов, за коммунистическую партию — 33 процента голосов. Партия труда и партия свободы получили незначительное количество голосов.

Предвыборная борьба во Франции

ПАРИЖ, 25 мая. (ТАСС). Развернувшаяся избирательная кампания во Франции вызывает, что она принимает характер похода против французской коммунистической партии, в котором объединяются весь правый лагерь и который возглавляется лидерами французской социалистической партии.

Газета «Фигаро» публикует статью известного американского журналиста Вальтера Липмана, в которой автор утверждает, что французская партия неизбежно придет к власти. Если коммунистическая партия придет к власти в Западной Европе, — пишет Липман, — они столкнутся с сопротивлением британской и американской армий. Именно этим вынужденным вмешательством во французскую избирательную кампанию следует объяснить тот факт, что на французской политической сцене открыто выявились такие деятели домовой Франции, а также Виши, как Поль Рейно, Даладье, Ибарри, Жозеф Денс, Моттер и многие другие политические банкроты, имеющие незначительное влияние внутри страны.

В политических планах французского правого лагеря особая роль отводится социалистической партии. Орган «Республиканской партии свободы» — газета «Энок» выдвинула идею создания французской коммунистической партии (которую «Энок» называет травянистой) в составе социалистической партии и «Народно-республикан-

ского движения» (МРП). В случае осуществления этого плана «Энок» указывает на Леона Блюма, как на возможного главу нового «травянистого» правительства без участия коммунистов.

Газета «Резистанс» сообщает о другом плане французской реакции. В случае сопротивления части социалистической партии созданию «травянистой партии», пишет эта газета, инструкторы плана создания «травянистой партии» готовы пойти на раскол в социалистической партии с тем, чтобы большинство ее все же вошло в коммунистическую партию. Газета «Курьер де Пари» сообщает, что антикоммунистическая статья в «Попюлер» генерального секретаря социалистической партии Даниэля Мейера напечатали «под псевдонимом» известным Леона Блюма. По словам газеты, «на прошлой неделе Леон Блюм почти ежедневно связывался по телефону с Вашингтоном с Мейером, которому он и передавал основные положения избирательной агитации социалистической партии».

Три партии — коммунистическая, социалистическая и МРП — несколько недель тому назад объявили сбор средств в свои избирательные фонды, необходимые им для проведения предвыборной кампании. В 23 мая коммунистическая партия собрала в свой избирательный фонд 6 миллионов 300 тысяч франков, социалистическая партия — около 900 тысяч франков, а МРП решила не публиковать итогов своего сбора, так как цифры оказались незначительными.

Обращение группы левых радикалов к избирателям

ПАРИЖ, 26 мая. (ТАСС). Группа левых радикалов, порвавшая в последнее время с партией радикалов, опубликовала вчера в газете «Фран-тирер» обращение к избирателям.

«Радикалы и левые участники сопротивления», — говорится в этом обращении, — призывают избирателей Франции голосовать 2 июня за кандидатов, которые не только решаются участвовать в созыве новых партий и поддержать правительство союза левых партий. Мы считаем, что в интересах страны нельзя допустить, чтобы представители рабочего класса перешли бы к разрыву правительственной ответственности. Мы разоблачаем опасность, грозящую демократии Франции в случае успеха капиталистов, финансируемой трестами и имеющей целью прежде всего отбросить коммунистическую партию в оппозицию и восстановить старые классы против масс рабочих и крестьян, в то время как их интересы неразрывно связаны.

Мы хотим, чтобы как можно скорее была принята новая конституция, которая отражала бы народную волю так, как она была выражена 5 мая. Мы признаем республиканцев, разобивших референдум, сгруппировать для защиты в Учредительном собрании.

Ответ руководства французской компартии на выпад против Тореза

ПАРИЖ, 26 мая. (ТАСС). Политическое бюро французской компартии опубликовало 24 мая сообщение, в котором говорится, что министр внутренних дел Ж. Троер в своей речи в Мулене сделал недопустимый выпад против вице-президента совета министров Мориса Тореза. Сделав этот выпад и зная при этом, что он противоречит истине, говорится в заявлении, «министр внутренних дел совершил провокационное действие с целью раздуть пропаганду гонимых коммунистов и трудящихся социалистов в момент, когда все рабочие и все республиканцы должны прочнее, чем когда-либо, объединиться против бешеного наступления реакции».

Итальянская ВКТ протестует против создания итапо-американской авиатранспортной компании

РИМ, 26 мая. (ТАСС). По сведениям римской печати, итальянская авиатранспортная компания «Соцета аль Италия» заявила протест по решению министерства авиации в связи с соглашением, заключенным этим министерством с американской компанией «Трансвуд эйрлайнс» о создании смешанной итальянской компании «Линье аэро итальяне».

Это соглашение, по сведениям печати, должно быть представлено на одобрение совета министров. Соглашение, по тем же сведениям, заключено на 10 лет. Новая компания будет якобы финансироваться на 60 проц. итальянским капиталом и на 40 проц. американским, поскольку «Трансвуд эйрлайнс» не смогла договориться с англичанами об их участии в этом предприятии. «Трансвуд эйрлайнс» предлагает внести свою долю наличными или в оборудовании и материалах американского производства. Новая компания собирается контролировать основные итальянские авиатранспортные линии, тогда как линии второстепенного

радикалов к избирателям

собрании проекта конституции, основанного на гарантии свобод и на эффективной деятельности республиканских учреждений. Мы хотим: защитить светский характер государства; освободить страну от домогательств коалиции крупных фирм и банков, которая севт сомнения и вызывает экономический кризис; обеспечить свободу, свободу и независимость личности, молодежи, интеллигенции, женщин и атеистами ДЖЕР.

В области внешней политики мы хотим бороться против образования антикоммунистических блоков и поощрять возвращение монархической дипломатии, что дискредитировало бы Францию и привело бы ее в полосу битвы. Мы хотим преградить путь к социальному консерватизму. Мы хотим преградить путь к фашистской и вишневской реакции. Левые радикалы останутся верными своему прошлому и своему идеалу. В каждом департаменте они будут голосовать против кандидатов реакции и социальное консерватизма. Они будут голосовать за республиканских кандидатов, сторонников союза левых партий».

Среди подписавших обращение: Пьер Кот, Жюстен Годар, Жак Кайзер, Обрак, Альбер Бабе, Мадлен Эй и др.

Новый рекорд Леонида Мешкова

ЛВОВ, 26 мая. (ТАСС). Здесь состоялся большой спортивный праздник при участии выдающихся советских пловцов — мировых рекорсменов Леонида Мешкова, Семена Бойченко, заслуженного мастера спорта Виталия Ушакова и др.

Исключительно удачно выступил Мешков, установивший новый мировой рекорд: он проплыл 100-метровую дистанцию в 56 секунд 4 секунды. Этот результат на 1 секунду превышает официальный мировой рекорд американца Кейзана.

ОТКРЫЛИСЬ АХТЛУБЫ ЛАТВИИ

РИГА, 26 мая. (ТАСС). Сегодня здесь был жаркий день. Тысячи горожан выехали на пляжи Рижского залива. В Риге и Лепсе открылись ахтлубы. В гонках участвовали десятки ахт.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ**СЕГОДНЯ В ТЕАТРАХ**

(Начало вечерних спектаклей в 7 ч. 30 м. веч.) ЦЕНТР. Т-Р. АРМИИ — Десять лет. ТЕАТР. им. БАХТАЯНОВА — Кому подчиняется время. МУЗ. ТЕАТР. им. СТАНИСЛАВСКОГО и НЕЖИМОВА — ДАЧНИКИ — 1. Шекспир. 2. Штраф. МОСК. КАМЕРНЫЙ ТЕАТР — Дача-недвигатель. МОСК. ТЕАТР. ДРАМЫ (д-р. Гершен, 191) — Общественный человек (Б. Седова, 18) — Лисичка. ТЕАТР. им. МОССОВЕТА — Забытый случай. ТЕАТР. САТЮРИ — Женщина Бельгия. ПИЛАНСКИЙ Т-Р. ГОМОН — Русские. ЦЕНТР. ТЕАТР. ТРАНСПОРТА — Неизвестный человек. МОСК. ТЕАТР. ОПЕРЕТЫ — Моя Таня. ОПЕРО-ДРАМ. (студия им. СТАНИСЛАВСКОГО) — Девчуха (Л. Гурьян, 191) — Девчуха. ТЕАТР. МИНИАТОР — Прованский бист. МОСКОВСКИЙ ОУЧЕНА ЛЮБИЛА ТОСКИНИ. Сегодня одо предствление. Пар. арт. Борис Евдоким, сестры Кук. Школьная программа. В паву — Карин д'ан. Печ. в 8 ч. веч. МОСК. ТЕАТР. ФАМИЛИИ КОНСТАНТИНА ЗАЛ. им. П. И. ЧАЙКОВСКОГО — Вечер старинного вальса. Учени. — отдаленный образовательный институт МВЗ СССР. Худ. рук. проф. С. Чернышев. Нач. в 8 ч. 30 м. веч. О БОЛЬШОМ ЗАЛ КОНСЕРВАТОРИИ — 28/8. С. С. Прокофьев — Авторская вечер (в 55 делю со дня рождения). Исп. Я. Зав. Гус. симфонический оркестр СССР. Дирижер — К. Кондратьев. ОКТЯБРЬСКИЙ ЗАЛ ДОМА СОЮЗОВ — Русская фортепианная музыка (5-й цикл, 4-й концерт). В прог. — Рахманинов. Исп. И. Митковский. Нач. в 8 ч. 30 м. веч.